

Bureau Hoofdofficier

Postadres: Postbus 601 – 2003 RP Haarlem

Bezoekadres
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem
Telefoon (088) 699
1600
Fax (088) 699

Aan:
De voorzitter van het bestuur van Vereniging
Praktijkhoudende Huisartsen
t.a.v. de heer W.N. van den Berg
VPHuisartsen
Sarphatipark 28
1072 PB Amsterdam

Contactpersoon
Doorkiesnumme
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Mw. A. de Bétue
(088) 699 6407
6 november 2013

Bij beantwoording
datum en ons
kenmerk vermelden

Q&A's Openbaar Ministerie
Strafzaak Tuitjenhorn

Geachte heer van den Berg,

In de u gisteren per mail toegezonden brief is helaas een aantal onjuiste data terecht gekomen. Per abuis waren deze feiten een week eerder in de tijd geplaatst. In bijgaande brief zijn de gecorrigeerde data opgenomen.

Naar aanleiding van een in de kranten van vanochtend opgenomen reactie van u, licht ik nogmaals toe dat de heer Tromp niet gehoord is kort na zijn ontslag uit de psychiatrie maar juist in de periode dat hij daar nog verbleef opdat hij na beide verhoren daar op psychiatrische/psychologische nazorg kon rekenen. Hierover is contact geweest tussen de raadvrouw en de behandelend psycholoog/psychiater. Deze heeft geen bezwaren gehad tegen het horen van de heer Tromp. De officier van justitie én de raadvrouw hebben gemeend dat het horen van de heer Tromp terwijl hij nog in de instelling verbleef een extra beveiliging op zou leveren omdat hij dan na het verhoor terug zou keren naar een omgeving waar hij optimale zorg kon verwachten.

Het spijt mij dat ik u gisteren een (mail)brief met deels onjuiste data heb gezonden.



Met vriendelijke groet,

mr. B.W.J. Steensma MPA
hoofdofficier van justitie
parket Noord-Holland

Bureau Hoofdofficier

Postadres: Postbus 601 – 2003 RP Haarlem

Bezoekadres
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem
Telefoon (088) 699
1600
Fax (088) 699

Aan:
De voorzitter van het bestuur van Vereniging
Praktijkhoudende Huisartsen
t.a.v. de heer W.N. van den Berg
VPHuisartsen
Sarphatipark 28
1072 PB Amsterdam

Contactpersoon
Doorkiesnumme
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Mw. A. de Bétue
(088) 699 6407
6 november 2013

Bij beantwoording
datum en ons
kenmerk vermelden

Q&A's Openbaar Ministerie
Strafzaak Tuitjenhorn

Geachte heer van den Berg,

De vereniging Praktijkhoudende Huisartsen vraagt in haar brief aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport van 2 november 2013 om transparantie en verantwoording van handelen, onder andere ten aanzien van twee aspecten van het handelen van het Openbaar Ministerie in de strafzaak Tuitjenhorn.

Het lijkt mij eerlijk gezegd niet aan de minister van VWS om onderzoek te laten doen naar enig handelen van het Openbaar Ministerie. Dat zou – indien al nodig – op de weg liggen van de minister van Veiligheid & Justitie.
Het Openbaar Ministerie Noord-Holland heeft al eerder gemotiveerd laten weten geen informatie uit het strafrechtelijk onderzoek openbaar te zullen maken, maar omdat uw vragen op de procedurele gang van zaken zien, ben ik van harte bereid ze te beantwoorden.

Vooraf eerst nog dit. Het stoort mij nogal dat eerder door het parket Noord-Holland openbaar gemaakte antwoorden op procedurele vragen slecht gelezen worden.
Ik wijs u daarbij op de vragen van de huisartstenverenigingen en onze antwoorden daarop die reeds op 18 oktober 2013 door het KNMG op haar site zijn gepubliceerd. Een afschrift heb ik bijgevoegd.

In uw brief aan de minister van VWS vraagt u

“Om welke redenen heeft het OM

- Urenlange verhoren afgenomen terwijl het OM bekend was met de bijzondere kwetsbaarheid van collega Tromp: slechts één dag na zijn crisisopname in verband met een suïcidaal toestandsbeeld dat zich manifesteerde na het eerste verhoor op 26^e augustus
- bij de bedreigde en labiele gezondheidstoestand van collega Tromp, geen professionele expertise ingeschakeld – bijvoorbeeld van de behandelend psychiater – om het patiëntveiligheidsrisico voor de huisarts van verder OM-optreden, te laten beoordelen?”

In deze vraagstelling presenteert u een aantal, kennelijk voor u vaststaande, feiten die dat niet zijn.

Om te voorkomen dat deze en andere onjuiste aannames blijven voortbestaan, geef ik hieronder een weergave van de gang van zaken rondom het horen van de heer Tromp:

- op 26 augustus heeft een doorzoeking plaatsgevonden in de woning en in de huisartsenpraktijk van dhr. Tromp onder leiding van de rechter-commissaris. De heer Tromp is die dag niet aangehouden en niet verhoord;
- op 4 september is aan de heer Tromp een brief overhandigd waarin wordt aangegeven dat de officier van justitie toestemming had gegeven tot aanhouding buiten heterdaad en dat hij zich op zaterdag 7 september kon melden op het politiebureau, waar hij zou worden aangehouden;
- op 5 september heeft de raadvrouw van de heer Tromp telefonisch contact gezocht met de officier van justitie met de mededeling dat de heer Tromp zich vrijwillig had laten opnemen op een psychiatrische afdeling. Diezelfde dag is door de officier van justitie besloten om de voorgenomen aanhouding van 7 september niet door te laten gaan;
- in de periode van 5 tot en met 12 september is er regelmatig contact geweest tussen de raadvrouw van de heer Tromp en de officier van justitie. De raadvrouw had naast contact met haar cliënt ook contact met de psycholoog/psychiater die hem behandelde. In overleg met deze behandelaar heeft de raadvrouw aan de officier van justitie aangegeven dat een verhoor van de heer Tromp mogelijk was, mits er een maximale tijdsduur kon worden afgesproken. Dit is gebeurd, in overleg is er gekozen voor een verhoor van maximaal 4 uur;
- voor, tijdens en na het verhoor is de heer Tromp op vrije voeten geweest, hij is op geen enkel moment gedurende

- het onderzoek aangehouden;
- op vrijdag 13 september en zondag 15 september heeft er in twee delen een verhoor plaats gevonden waarbij de heer Tromp vanuit de instelling waar hij verbleef naar het politiebureau in Alkmaar is gebracht (dus niet naar 'de bunker van Holleeder' zoals in het Noord Hollands Dagblad werd geschreven);
 - de verhoren zijn bijgewoond door zijn raadsvrouw en beide verhoren hebben, in tegenstelling tot de gebruikelijke opsporingspraktijk, in totaal niet langer dan 4 uur geduurd en zijn ook beide voor enige tijd onderbroken waarbij de heer Tromp met zijn raadsvrouw enige tijd buiten het politiebureau heeft gepauzeerd;
 - zoals hiervoor weergegeven is via de raadsvrouw van de heer Tromp contact geweest met de behandelend psycholoog/psychiater. Deze heeft geen bezwaren gehad tegen het verhoren van de heer Tromp. De heer Tromp is bij aanvang en tijdens de verhoren meerdere malen gevraagd of hij zich in staat voelde om gehoord te worden, hij heeft hier telkens bevestigend op geantwoord;
 - Het Openbaar Ministerie én de raadsvrouw hebben gemeend dat het horen van de heer Tromp terwijl hij nog in de instelling verbleef een extra beveiliging zou leveren omdat hij dan na het verhoor terug zou keren naar een omgeving waar hij optimale zorg kon verwachten.

Terugkomend op uw vragen:


Er heeft géén verhoor plaats gevonden op 26 augustus 2013.

Er hebben géén verhoren plaatsgevonden één dag na de crisisopvang van de heer Tromp.

Er is (indirect) contact geweest met de behandelend psychiater om te beoordelen of de geestestoestand van de heer Tromp het toeliet dat hij gehoord zou worden.

Met vriendelijke groet,

mr. B.W.J. Steensma MPA
hoofdofficier van justitie
parket Noord-Holland



Q&A's inzake huisarts Tuitjehorn

Antwoorden van OM op vragen van de huisartsverenigingen.

- 1 Klopt het bericht in de media dat de huisarts met een overmacht aan politie is gearresteerd, c.q. door vijf agenten van het bed is gelicht?
De huisarts is op niet aangehouden geweest.
Wel heeft er op de avond van 26 augustus een doorzoeking in zijn woning plaatsgevonden. Op dat moment was de huisarts nog niet naar bed, hij is niet 'van zijn bed gelicht'.
Bij deze doorzoeking waren, naast de rechter-commissaris en de officier van justitie, 2 politie-ambtenaren aanwezig. Dat is gebruikelijk bij een doorzoeking.
Die avond heeft er geen verhoor plaatsgevonden. In overleg met de huisarts en zijn raadvrouw heeft het verhoor enkele dagen later plaatsgevonden.
- 2 Klopt het bericht in de media dat de huisarts onder druk is gezet in een reeks van verhoren?
Nee, de verhoren zijn volgens de gebruikelijke procedures afgenomen. Daarbij is geen druk uitgeoefend. De planning van de verhoren is overigens tot stand gekomen in overleg met de huisarts en zijn raadvrouw. Zijn raadvrouw is ook bij ieder verhoor aanwezig geweest.
- 3 Klopt het bericht in de media dat de huisarts een of meerdere dagen in bewaring is gesteld, c.q. in de gevangenis heeft gezeten?
De huisarts is niet aangehouden geweest en heeft ook niet vastgezeten. Gedurende het onderzoek is hij steeds op vrije voeten geweest.
- 4 Op grond van welk wetsartikel heeft het OM gemeend de huisarts te moeten vervolgen?
Naar aanleiding van de melding van IGZ aan het Openbaar Ministerie is er een strafrechtelijk onderzoek ingesteld. Door het overlijden van de huisarts is het strafrechtelijk onderzoek gestopt en zal de zaak geseponneerd worden. Het Openbaar Ministerie vindt het niet op zijn plaats om met betrekking tot het strafrechtelijk onderzoek verdere uitspraken te doen waartegen de huisarts zich niet meer kan verweren.
- 5 Is het OM in actie gekomen omdat de huisarts op een onjuiste wijze palliatieve sedatie heeft toegepast en/of een euthanasie niet volgens de regels heeft uitgevoerd (bijvoorbeeld door het niet volgen van het daarvoor geldende protocol of het toedienen van middelen die niet zijn geoorloofd)?
Het OM is in actie gekomen naar aanleiding van de melding van IGZ. Het Openbaar Ministerie zal geen mededelingen doen over de inhoud van het strafrechtelijk onderzoek naar de huisarts. In zijn algemeenheid kan gezegd worden dat er geen strafrechtelijk onderzoek wordt ingesteld in gevallen van palliatieve sedatie of euthanasie waarbij de richtlijnen zijn opgevolgd of waarbij slechts in beperkte mate van de richtlijnen is afgeweken. Dergelijke zaken worden beoordeeld door IGZ of de Regionale Toetsingscommissies.

6 Het voorval vond plaats in augustus. Waarom werd de huisarts pas in oktober voorgeleid?

Naar het handelen van de huisarts is een strafrechtelijk onderzoek ingesteld daar er een vermoeden bestond van een strafbaar feit. Zoals gebruikelijk wordt het onderzoek zoveel mogelijk afgerond voordat verdere stappen worden gezet.

7 Is het OM onverminderd van oordeel dat zij juist gehandeld heeft door de huisarts voor te geleiden (en waarom)?

Ja, het Openbaar Ministerie is van oordeel dat zij juist en zorgvuldig gehandeld heeft in het onderzoek.

In het kader van de waarheidsvinding zijn alle betrokkenen, ook degenen die slechts zijdelings betrokken waren, gehoord en zijn diverse deskundigen geraadpleegd. De stappen die ten aanzien van de verdachte zijn genomen, zijn waar mogelijk steeds enkele dagen tevoren via zijn raadvrouw aan de huisarts aangekondigd. De doorzoeking aan het begin van het onderzoek is getoetst door een rechter.

8 Is de weduwe van de patiënt (zoals gesteld in de media) daags na het overlijden van haar man uitgebreid verhoord?

Alle betrokkenen zijn door de politie opgeroepen om gehoord te kunnen worden in het kader van het lopende onderzoek. Ruim een week na het overlijden van haar echtgenoot is ook de weduwe van de patiënt gehoord als getuige.

9 De weduwe van de patiënt heeft tijdens een uitgebreid interview op de televisie haar grote tevredenheid uitgesproken over het handelen van de huisarts. Zij is vol lof. Hoe kan het dan zijn dat de IGZ en het OM zo heftig in actie komen?

Het Openbaar Ministerie stelt een strafrechtelijk onderzoek in indien er sprake is van het vermoeden van een strafbaar feit. Dat was ook hier het geval. Het gegeven dat de weduwe tevreden was over het handelen van de huisarts, doet niet af aan de verantwoordelijkheid van het Openbaar Ministerie om een strafrechtelijk onderzoek in te stellen bij het vermoeden van een strafbaar feit.

10 Hoe gaat het nu verder met het strafproces?

Door het overlijden van een verdachte (in dit geval de huisarts) wordt automatisch het strafrechtelijk onderzoek naar die verdachte beëindigd. Dat brengt met zich mee dat dit onderzoek geen vervolg krijgt en formeel geseponneerd zal worden.

11 Veel personen die als getuigen betrokken zijn bij het onderzoek vragen zich af waarom ze niet op de hoogte zijn gehouden over de voortgang van het onderzoek door de politie of het OM?

In een strafrechtelijk onderzoek dienen alle onderzoekshandelingen, en zeker de verklaringen van getuigen, zonder beïnvloeding plaats te vinden. Het is van het grootste belang voor een onderzoek dat getuigen bij de politie, maar indien noodzakelijk ook later bij de rechter-commissaris of bij de rechtbank, uit eigen waarneming verklaren. Indien aan een getuige door politie of Openbaar Ministerie informatie over de voortgang van het onderzoek wordt verstrekt, dan zou dit de eigen waarneming kunnen beïnvloeden. Dat brengt met zich mee dat getuigen gedurende het lopende strafrechtelijk onderzoek slechts zeer summier op de hoogte worden gehouden van de voortgang en bevindingen in dat onderzoek.