

## MEMO

blad: 1 van 1

**Aan** Bas Maes  
**Van** W. Wind namens Patiëntenfederatie NPCF  
**Onderwerp** Hoorzitting SP, CDA, GL Wetsvoorstel 33362  
**Datum** 15 juni 2014

Het driepartijen-stelsel wordt in de huidige situatie gedomineerd door verzekeraars en aanbieders. De positie van de patiënt is veel te zwak. Voor patiënten en premiebetalers is het noodzakelijk dat er snel veel betere informatie beschikbaar komt over aard en inhoud van polissen en ook over kwaliteit en prijs van zorg.

Vrije artskenkeuze is van groot belang. Uiteraard. Evenals keuzemogelijkheden bij polissen. Toegankelijke en begrijpelijke informatie over polissen en kwaliteit van zorg zijn daarvoor noodzakelijke voorwaarden.

De discussie spitst zich nu toe op "voor of tegen" vrije artskenkeuze. Vergoeding van niet-gecontracteerde zorg zou volgens voorstanders totale keuzevrijheid bieden, voorbijgaand aan het feit dat voor veel mensen het deels zelf betalen van een medische behandeling nu al volstrekt onhaalbaar is.

We vernemen met regelmaat schrijnende voorbeelden van mensen die een naturapolis hebben afgesloten. In goed vertrouwen beginnen ze aan een behandeling. Vervolgens krijgen ze met een forse en voor hun vaak onbetaalbare rekening te maken. Daarbij worden ze tegengewerkt bij de overstap naar een gecontracteerde aanbieder. De oorzaak is grotendeels gelegen in volstrekt ontoereikende informatievoorziening over de inhoud van polissen en over verschillen tussen polissen. Ook wordt de verantwoordelijkheid vrijwel uitsluitend bij de patiënt neergelegd, zonder dat deze op een toegankelijke manier over goede informatie kan beschikken.

Bij de behandeling van het wetsvoorstel willen we heel graag dat u zich sterk maakt voor de volgende punten:

- Zie er op toe dat de afspraken die in het akkoord Medisch Specialistische Zorg zijn gemaakt in samenhang worden nagekomen (behoud restitutiepolis, forse verbetering van informatie over polisinhoud en kwaliteit, aanpak van ondoelmatigheid),
- Zie toe op een heldere afspraak tussen zorgverzekeraars en aanbieders over een polis-check voordat een patiënt een behandeling begint. De verantwoordelijkheid mag niet alleen bij de patiënt neergelegd worden,
- Een garantie voor ruime keuzemogelijkheden binnen de naturapolis,
- Voorkom dat innovatief en kwalitatief goed zorgaanbod geen kans krijgt door aanpassing van art. 13, het voorkomen van besteding van premiegeld aan ondermaatse of onwenselijke zorg achten we wel gewenst.

### Winstuitkering in de zorg

Eerder hebben wij u van ons standpunt op de hoogte gesteld. We constateren dat het voorliggende wetsontwerp ongewijzigd is. Ons standpunt daarmee ook. Kort samengevat komt het er op neer dat de risico's en nadelen vele malen groter zijn dan mogelijke voordelen. Als risico zien we onder meer korte termijn-winstbejag, cherry picking, premiegeld dat als winst wordt uitgekeerd, meer focus op winst dan op kwaliteit.

### Verticale integratie

Ook hier zien we vooral risico's en nadelen. Zoals het risico van gedwongen winkelnering en daarmee scherpe aantasting van keuzevrijheid, focus op nieuwe onderwerpen terwijl de focus op informatie over en kennis van kwaliteit nog volstrekt onvoldoende is, verdere versterking van de positie van de zorgverzekeraar waardoor de machtsbalans t.o.v. de patiënt verder verstoord wordt.

### PGB in de ZVW

Mw. Aline Saers zendt morgenochtend specifieke informatie toe over art 13.a. Patiëntenfederatie NPCF sluit zich volledig aan bij de inbreng van Per Saldo.