
Hoorzitting NZa met betrekking tot bezwaar VPHuisartsen tariefsbeschikking 21 juli 2014

Op dinsdag 21 oktober jl. heeft op het kantoor van de NZa in Utrecht een hoorzitting plaatsgevonden waarin VPHuisartsen de gelegenheid werd geboden haar bezwaren tegen de tariefsbeschikking van 21 juli 2014 toe te lichten.

De advocaat van VPHuisartsen, prof. mr. J.G. Sijmons, benadrukte in zijn pleitnota drie verschillende onderdelen van de tariefsbeschikking waartegen fundamentele bezwaren bestaan:

1. De tarieven zijn te laag en daarmee onjuist. Dat de tarieven te laag zijn komt met name doordat de arbeidskostencomponent (het nieuwe norminkomen) is vastgesteld op basis van een BBRA schaal zonder te verdisconteren dat huisartsen substantieel 14-23 uur per meer werken dan ambtenaren in de betreffende schaal. Bovendien is ook het ondernemersrisico te laag vastgesteld.
2. Het tweede bezwaar richtte zich op het contracteervereiste dat in een groot aantal prestatiebeschrijvingen is opgenomen. Een huisarts zonder contract kan een omzetsderving tegemoet zien van 25-40%. Bovendien is een huisarts zonder contract niet in staat tot het leveren van een groot aantal prestaties. Om deze reden zullen patiënten mogelijk een andere huisarts kiezen. Huisartsen worden hierdoor dus direct geraakt zonder dat het contracteervereiste door de NZa is gemotiveerd.
3. De eisen met betrekking tot de contractering horen bovendien thuis in de zorgverzekeringswet en niet in de door de NZa vast te stellen tarieven. De politiek heeft onlangs besloten de eerstelijns en dus ook de huisartsen uit te sluiten van de afschaffing van de vrije artskeuze (artikel 13 ZvW). Patiënten moeten dus te allen tijde terecht kunnen bij de huisarts van hun keuze, ook als deze geen contract met een zorgverzekeraar heeft. Door het contracteervereiste in de NZa tarieven is dit niet mogelijk omdat de huisarts dan veel prestaties niet mag leveren en te weinig omzet heeft om de praktijk te laten renderen.

Tot slot bepleitte mr. Sijmons dat het contracteervereiste beschouwd moet worden als een hinderpaal voor patiënten om zich in te schrijven bij een huisarts zonder contract. Een groot aantal prestaties moeten dan immers door de patiënt zelf worden betaald. Het in stand houden of invoeren van een hinderpaal is in strijd met het Europese Recht (op vrij verkeer van diensten)

Tijdens de zitting kregen de aanwezige bestuursleden van VPHuisartsen (Wouter van den Berg, Hans Nobel en de nieuwe penningmeester Dick Groot) een groot aantal vragen van de aanwezige medewerkers van de NZa. We hebben onder meer duidelijk kunnen maken dat door toegenomen kosten (m.n. de personeelskosten stijgen jaarlijks fors) de winsten in de afgelopen jaren aan het dalen zijn en dat het onjuist is het ondernemersrisico alleen op het geïnvesteerde kapitaal te baseren. De verplichtingen die worden aangegaan in de personele sfeer zijn waarschijnlijk een veel groter risico dat het teloor gaan van geïnvesteerd kapitaal.

We zullen moeten afwachten hoe en wanneer het bestuur van de NZa een beslissing neemt op het door VPHuisartsen ingebrachte bezwaar. Bij een eventuele afwijzing is een beroep mogelijk bij het CBb (Collega van Beroep voor het bedrijfsleven).

[Stuur deze email door naar een geïnteresseerde collega](#)
